

УДК: 340.692

## **ПРОБЛЕМЫ ОЦЕНКИ РЕЗУЛЬТАТОВ ПЕРВИЧНОЙ И ПОСЛЕДУЮЩИХ ЭКСПЕРТИЗ ПРИ НАЗНАЧЕНИИ ПОВТОРНЫХ СМЭ**

**Маснева Анастасия Вячеславовна,**

студентка ФГАОУ ВО РНИМУ им. Н.И.Пирогова МЗ,  
4 курс, лечебное дело. vfttl02@yandex.ru; +7-(920)-599-09-52

***Аннотация.** Проблемы оценки результатов первичной и последующих экспертиз при назначении повторных СМЭ. С каждым годом в России увеличивается количество повторных СМЭ, в связи с развитием технологий и открытием новых методов исследования. Однако не всегда они являются точнее первичных, результаты которых не учитываются при наличии других экспертиз. В данной работе произведён анализ случаев, в которых назначенная повторная СМЭ не была оправданна, и её результаты были не достоверны, поэтому в данных судебных делах ведущими были результаты первичной СМЭ. Каждый случай назначения повторной СМЭ необходимо рассматривать с точки зрения целесообразности и комплексно анализировать данные, включая все предыдущие экспертизы.*

***Ключевые слова.** Судебно-медицинская экспертиза, первичная СМЭ, повторная СМЭ, следствие, травма, телесные повреждения, тяжесть вреда здоровью, медицинская документация, механизм травмы, давность, оценка повреждений, эксгумация, аутолиз, необратимые изменения, реанимационные мероприятия.*

## **PROBLEMS OF EVALUATING THE RESULTS OF PRIMARY AND SUBSEQUENT EXAMINATIONS IN THE APPOINTMENT OF REPEATED FORENSIC EXAMINATIONS**

**Masneva Anastasia Vyacheslavovna,**

Pirogov Russian National Research, Medical University students,  
4<sup>th</sup> year General Medicine.  
vfttl02@yandex.ru; +7-(920)-599-09-52

***Annotation.** Problems of evaluating the results of primary and subsequent examinations in the appointment of repeated forensic examinations. Every year in Russia, the number of repeated forensic examinations increases, due to the development of technologies and the discovery of new research methods. However, they are not always more accurate than the*

*primary ones, the results of which are not taken into account in the presence of other examinations. In this article, an analysis of cases in which the prescribed repeated forensic examinations was not justified, and its results were not reliable, therefore, the results of the primary forensic examinations were the leading ones in these court cases. Each case of re-appointment of a forensic examinations should be considered from the point of view of expediency and comprehensively analyze the data, including all previous examinations.*

**Keywords.** *Forensic medical examination, primary forensic examination, repeated forensic examination, investigation, injury, bodily injury, severity of injury, medical documentation, mechanism of injury, prescription, damage assessment, exhumation, autolysis, irreversible changes, resuscitation measures.*

В последние годы в России участились случаи назначения повторной судебно-медицинской экспертизы в связи с развитием технологий и появлением новых методов исследования в медицине и криминалистике. В основном это прослеживается в уголовных делах по ненадлежащему оказанию медицинской помощи, часто с летальным исходом или стойкой инвалидизацией пострадавшего, и в случаях с определением тяжести причинённого вреда здоровью. Однако запросы на проведение повторной СМЭ могут быть составлены спустя длительное время от момента происшествия, что затрудняет её проведение.

Методом исследования был выбран анализ литературных источников, на основании которых были выявлены основные проблемы оценки повторной СМЭ:

1. Отсутствие на момент проведения повторной СМЭ объективных признаков травмы, из-за чего заключение составляется только на основании косвенных признаков. Так, на момент проведения первичной СМЭ пострадавшего непосредственно или в короткие сроки после происшествия удаётся наблюдать телесные повреждения, нарушения функций систем и органов, которые напрямую указывают на характер и давность травмы. Со временем кожные покровы, ткани, органы, кости восстанавливаются и невозможно увидеть всей клинической картины, которая была ранее, а судить о состоянии пострадавшего и тяжести причинённого вреда здоровью можно только на основании медицинской документации.

2. Неправильное ведение медицинской документации лечащим врачом. Анализ при повторной судебно-медицинской экспертизе проводится на основании медицинской документации, в которой должны быть детально описаны все морфологические особенности повреждений, что даёт возможность и без наличия объективных признаков повреждений определить механизм травмы, давность на момент обращения в медицинское учреждение, особенности повреждающего предмета. Если это не описано, описано коротко или неправильно, то в последующем у эксперта будут трудности с заключением повторной СМЭ и оценкой повреждений, тогда сама экспертиза носит лишь формальный характер и не может быть объективной.

3. В делах со смертельным исходом при назначении повторной СМЭ производят эксгумацию, которая так же может быть проведена через значительное время от момента захоронения. Процессы аутолиза и гниения разрушают мягкие ткани, что лишает эксперта возможности проведения исследования. Так же стоит учитывать влияние на скорость развития процессов физико-химических свойств почвы, климата, флоры, фауны. Разные ткани подвергаются необратимым изменениям в разные сроки, поэтому даже у трупов с длительными сроками захоронения можно получить гистологические данные с последующим подтверждением или расхождением заключения с первичной СМЭ. Однако зачастую проводят эксгумацию старых трупов, исследовать которые не предоставляется возможным в виду развития необратимых изменений всех тканей и органов в течение первого года захоронения.

4. Нарушение координации между лечебным учреждением и работой судебно-медицинских экспертов. При проведении реанимационных мероприятий может быть изменён первоначальный вид повреждений, повреждена одежда, уничтожены улики, за время из организма могут вывестись токсические соединения, нанесены новые повреждения, связанные с действиями медицинских работников, что затрудняет проведение СМЭ, которая так же будет основана на медицинской документации первичного осмотра.

Оценить результаты повторной судебно-медицинской экспертизы тем труднее, чем больше времени прошло с момента травмы.

Поэтому важно регулировать назначение данной экспертизы только по необходимости следствия в соответствии с законом и рассматривать все запросы с точки зрения целесообразности.

Полагаться только на заключение повторной СМЭ в суде, как принято в настоящее время, так же неправильно, потому что она по ряду причин не может быть объективна, в связи с чем важно рассматривать при следствии все судебно-медицинские экспертизы по данному делу в комплексе: как первичные, так и дополнительные, и повторные.

