

**ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЯ, СОВЕРШЕННЫЕ
ПРИ ИСПОЛЬЗОВАНИИ ВСПОМОГАТЕЛЬНЫХ
РЕПРОДУКТИВНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ:
АНАЛИЗ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ**

Данилова А.Ю.,

Альфа-Центр Здоровья, Юридическая дирекция, юрист НИУ ВШЭ
“Фармправо и здравоохранение”, 1 курс, магистрант, г. Москва.

***Аннотация.** Вспомогательные репродуктивные технологии, такие как искусственное оплодотворение, суррогатное материнство и донорство ооцитов, предоставляют возможность многим парам исполнить свою мечту о родительстве. Однако при использовании такого рода технологий могут возникнуть нарушения.*

***Ключевые слова.** Вспомогательные репродуктивные технологии. ЭКО.*

**RESPONSIBILITY FOR VIOLATIONS COMMITTED WITH
THE USE OF ASSISTED REPRODUCTIVE TECHNOLOGIES:
AN ANALYSIS OF JUDICIAL PRACTICE**

Danilova A. Yu.,

**Alfa-Center for Health, Legal Directorate,
lawyer at the Higher School of Economics
“Pharmaceutical Law and Healthcare”, 1st year,
undergraduate, Moscow.**

***Abstract.** Assisted reproductive technologies such as artificial insemination, surrogacy and oocyte donation provide an opportunity for many couples to fulfill their dream of parenthood. However, when using this kind of technology, violations may occur.*

***Keywords.** Assisted reproductive technologies. IVF.*

Ответственность за такие ошибки и нарушения, которые происходят при использовании вспомогательных репродуктивных технологий, остается одной из актуальных и сложных проблем как современной медицины, так и законодательства. В судебной практике многих стран, в том числе и в Российской Федерации, есть конкретные случаи разбирательств, связанных с ошибками как в проведении самих процедур, так и этических нарушений или ситуаций, связанных с несоответствием ожиданиям сторон. Ключевые слова: ответственность, вспомогательные репродуктивные технологии, судебная практика. Одной из главных проблем при использовании вспомо-

могательных репродуктивных технологий является возможность ошибок со стороны медицинского персонала. Это может включать неправильное оплодотворение или неправильный выбор донора ооцитов или спермы. Такой случай произошел в Ставрополе, когда женщине подсадили чужой эмбрион 1. Поскольку ребенок родился с умственными нарушениями, необходимо было проходить ряд обследований, заставивших пару задуматься, а их ли это ребенок. В ходе экспертизы ДНК выяснилось, что женщина является биологической матерью, в то время как отец - нет. В августе 2022 года была заведено уголовное дело о халатности, но проблема заключалась в том, что медик, установленный как виновный в подмене, не является должностным лицом, соответственно, по статье его наказать не могут, ведь он не является субъектом уголовного преступления 2. Через год дело прекратили из-за отсутствия состава преступления, и в настоящий момент это постановление обжалуется. Проблема 2 См.: ч.1 ст. 293. Халатность УК РФ “Уголовный кодекс Российской Федерации” от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 04.08.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.10.2023). 1 Никого не накажут: прекращено громкое дело о подмене ребенка при ЭКО на Ставрополе [Электронный ресурс] – URL: <https://www.stav.kp.ru/daily/27560/4828877/> (Дата обращения: 14.11.23). 1 данного случая состоит в том, что при рассмотрении подобных случаев не рассматриваются в должной мере обязанности медицинского работника, его действия, совершаемые в соответствии со стандартами и протоколами, чтобы можно было определить, является ли он должностным лицом или нет. Подобная ситуация приводит к тому, что врачи, совершившие ошибку, остаются безнаказанными. Анализируя опыт зарубежных стран, можно заметить, что их уголовное законодательство содержит ответственность за медицинскую халатность, которая уже была применена на практике 3. Таким образом, встает вопрос, необходимо ли ввести и в российский УК подобную статью/указание? Вопрос, открытый для рассуждения. При проведении вспомогательных репродуктивных технологий остро стоит вопрос оформления документов. В феврале 2013 года супруги обратились в ФГБУ «Научный центр акушерства, гинекологии и перинатологии им. Академика В.И. Кулакова». Процедура экстракорпорального оплодотворения и искусственной инсеминации прошла успешно, но через пару лет суп-

руги развелись. Информация о том, что мужчина не является отцом ребенка вскрылась в процессе взыскания алиментов по иску женщины к бывшему супругу. В ходе разбирательства были запрошены документы из медицинского учреждения, согласно которым биологическим отцом ребенка является знакомый бывшего супруга 4. Этот мужчина был выбран супругами в качестве донора, биоматериал был заранее подготовлен, но без донорского статуса. В связи с этим, бывший супруг обратился в суд с иском о защите его прав как потребителя, поскольку они с его бывшей женой обратились в медицинское учреждение, сдали анализы, оплатили криоконсервацию биоматериала, который в дальнейшем не был использован для оплодотворения. Мужчина также заявил, что мед. учреждение не предупредило его о возможности выбора донора, и соответствующее заявление он не подписывал, что нанесло ему моральный вред 5. В итоге суд в своем решении указал, что обязанностью ответчика было предоставление информации об оказываемой услуге 6. Кроме того, суд указал, что мужчина и женщина, не состоящие в браке, имеют право на применение 6 См.: п. 3 Приложения 31 к Приказу Министерства здравоохранения РФ от 30 августа 2012 г. № 107н. 5 Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда апелляционным определением от 30 августа. Небрежность в оформлении документов по проведению ЭКО обошлась медучреждению почти в 450 тыс. руб. [Электронный ресурс] – URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/nebrezhnost-v-oformlenii-dokumentov-po-provedeniyu-eko-oboshlas-med-uchrezhdeniyu-pochti-v-450-tys-rub/> (Дата обращения: 15.11.23). 4 Пример похожего зарубежного дела: 2 Manukyan v США Health Systems, 19STCV23892, 2019 LA Super. Ct. Иные примеры: Шеншин В.М., Паскарь С.С. Об уголовно-правовом регулировании вспомогательных репродуктивных технологий в России и в некоторых зарубежных странах // Аграрное и земельное право. 2023. № 8(224). С. 105-109. http://doi.org/10.47643/1815-1329_2023_8_105 3 Чукреев В. А. К вопросу о квалификации нарушений законодательства в сфере вспомогательных репродуктивных технологий // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2023. № 1 (61). С. 118–122. <https://doi.org/10.36511/2078-5356-2023-1-118-122> (Дата обращения: 14.11.23). 2 вспомогательных репродуктивных технологий толь-

ко при наличии обоюдного информированного добровольного согласия на медицинское вмешательство 7. Доказательств информированности истца об использовании донорского материала при проведении процедуры предоставлено не было, что нарушает ст. 56 ГПК РФ⁸. Бывший супруг предоставил заключение почерковедческого исследования, согласно которому подпись была выполнена другим лицом. Оригинал заявления медучреждение не предоставило, а копия не может быть принята в качестве допустимого доказательства. В итоге, суд частично удовлетворил иск. Суть данной ситуации состоит в том, что согласно ст. 10 Закона об основах охраны здоровья граждан, клиника должна предоставлять пациенту необходимую и достоверную информацию об услугах. Не предоставляя ее, клиника рискует оказаться обязанной вернуть пациенту деньги, а также возместить вред здоровью и иные убытки. Спорным вопросом, исходя из практики, является и статус эмбриона. Судебная практика исходит из того, что при отсутствии его правового статуса, эмбрион можно рассматривать как объект обязательственных правоотношений, которые определяются договором об оказании платных медицинских услуг по криоконсервации др. документам 9. Этот вопрос поднимается в свете дел, связанных с оспариванием факта уничтожения еще не подсаженного женщине эмбриона в случае смерти мужа-донора 10. В таких ситуациях дело рассматривается с учетом вышесказанного заявления, ведь в момент подписания сторонами договора являются супруги и медицинская организация. Изменения договорных отношений возможны только при согласии всех участников, а смерть одной из сторон исключает такую возможность. В связи с этим, медицинская организация обязана была выполнить условие об уничтожении эмбрионов, которое было предусмотрено в договоре 11. 11 Биоматериальная ответственность: в Ростове вдове отказались делать ЭКО. Договор с клиникой предусматривал уничтожение эмбрионов в случае смерти одного из супругов. [Электронный ресурс] – URL: <https://iz.ru/819996/ignat-shestakov/biomaterialnaia-otvetstvennost-v-rostove-vdove-otkazalis-delat-eko> о (Дата обращения: 15.11.23) 10 И не только в этом случае определяется судьба эмбриона. Иные организации могут предоставить на выбор такие варианты развития “судьбы” криоконсервированных эмбрионов, как: стороны имели возможность выбрать иные усло-

вия, касающиеся судьбы эмбрионов, полученных из общего биоматериала, такие как - «судьба эмбрионов определяется мужем», «судьба эмбрионов определяется ООО «***», «эмбрионы должны быть уничтожены» // Апелляционное определение от 24.03.2015 по делу № 33-9401. 9 Заявление доцента кафедры медицинского права Первого МГМУ им. И.М. Сеченова, гендиректора Национального института медицинского права Юлии Павловой. 8 Позиция суда о том, что “использование донорского биологического материала в лечении с использованием вспомогательных репродуктивных технологий допускается только при наличии информированного добровольного личного согласия на его применение, как супруги, так и супруга” излагается в определении Верховного Суда Российской Федерации № 46-КГ19-24 от 26.11.2019. https://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1839166 (Дата обращения: 15.11.23). 7 См.: Там же. п.3 Приложение 1. 3 Таким образом, при анализе судебной практики, можно сказать, что ответственность за нарушения, допущенные при использовании вспомогательных репродуктивных технологий является важной составляющей в использовании парами своего права на использование подобного рода технологий, а потому необходимо внимательное наблюдение, регулирование и совершенствование правового регулирования данной области. Список использованных источников: 1. УК РФ “Уголовный кодекс Российской Федерации” от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 04.08.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.10.2023). 2. Приказ Министерства здравоохранения РФ от 30 августа 2012 г. № 107н. 3. Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда апелляционным определением от 30 августа. Небрежность в оформлении документов по проведению ЭКО обошлась медучреждению почти в 450 тыс. руб. URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/nebrezhnost-v-oformlenii-dokumentov-po-prove-deniyu-eko-oboshlas-meduchrezhdeniyu-pochti-v-450-tys-rub/> (Дата обращения: 15.11.23). 4. Определение Верховного Суда Российской Федерации № 46-КГ19-24 от 26.11.2019. https://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1839166 (Дата обращения: 15.11.23). 5. Апелляционное определение от 24.03.2015 по делу № 33-9401. 6. Manukyan v США Health Systems, 19STCV23892, 2019 LA Super. Ct. 7. Чукреев В. А. К вопросу о квалификации нарушений законодательства в сфере вспомогательных репродуктивных технологий // Юридичес-

кая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2023. № 1 (61). С. 118–122. <https://doi.org/10.36511/2078-5356-2023-1-118-122> (Дата обращения: 14.11.23). 8. Шеншин В.М., Паскарь С.С. Об уголовно-правовом регулировании вспомогательных репродуктивных технологий в России и в некоторых зарубежных странах // Аграрное и земельное право. 2023. № 8(224). С. 105-109. http://doi.org/10.47643/1815-1329_2023_8_105 9. Никого не накажут: прекращено громкое дело о подмене ребенка при ЭКО на Ставрополье URL: <https://www.stav.kp.ru/daily/27560/4828877/> (Дата обращения: 14.11.23). 10. Биоматериальная ответственность: в Ростове вдове отказались делать ЭКО. Договор с клиникой предусматривал уничтожение эмбрионов в случае смерти одного из супругов. URL: <https://iz.ru/819996/ignat-shestakov/biomaterialnaia-otvetstvennost-v-rostove-vdove-otkazalis-delat-eko> (Дата обращения: 15.11.23)

