

ПРОБЛЕМЫ ПРОФИЛАКТИЧЕСКОЙ МЕДИЦИНЫ В ОЦЕНКАХ ВРАЧЕЙ И ПАЦИЕНТОВ¹

Смирнова А.Н.,

доцент СПбГУ, кандидат социологических наук;
кафедра теории и практики социальной работы
Санкт-Петербургского государственного университета,
кандидат социологических наук,
г. Санкт-Петербург, Российская Федерация;
e-mail: a.smirnova@spbu.ru

Савин С.Д.,

доцент СПбГУ, кандидат социологических наук;
кафедра социологии социальных и политических процессов
Санкт-Петербургского государственного университета,
кандидат социологических наук,
г. Санкт-Петербург, Российская Федерация;
e-mail: s.savin@spbu.ru

***Аннотация.** Медицинская профилактика заболеваемости представляет собой двухсторонний процесс заинтересованности в участии, как со стороны медицинских учреждений, так и самого населения. Соответственно, для эффективной работы системы важна оценка организации профилактических медицинских мероприятий не только населением в качестве обратной связи, но и медицинскими работниками, которые видят проблемы изнутри. Интерес представляют также сравнительные характеристики восприятия населением и врачами проблем правового характера в проведении профилактических медицинских осмотров и вакцинации, включая вопросы правовой ответственности за негативные последствия здоровью и добровольности участия граждан в них. В статье проводится сравнение результатов двух социологических опросов (всероссийского телефонного опроса населения и интернет-опроса медицинских работников), проведенных Санкт-Петербургским государственным университетом. Исследование показало в целом общий взгляд врачей и пациентов на цель и задачи профилактической медицины, а также*

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 20-011-00193\20 / Acknowledgments: The reported study was funded by RFBR, project number 20-011-00193\20.

важность решения проблем как материально-организационного, так и информационно-просветительского характера в этой области.

***Ключевые слова:** профилактическая медицина, вакцинация, диспансеризация, удовлетворенность медицинскими услугами.*

PREVENTIVE MEDICINE ISSUES IN DOCTORS AND PATIENTS VIEWS

Savin Sergey D.

Associate Professor, Department of Sociology of Political and Social Processes, St. Petersburg State University, Candidate of sociological sciences (PhD), St. Petersburg, Russian Federation;
e-mail: s.savin@spbu.ru

Smirnova Anna N.

Associate Professor, Department of Theory and Practice of Social Work, St. Petersburg State University, Candidate of sociological sciences (PhD), St. Petersburg, Russian Federation;
e-mail: a.smirnova@spbu.ru

***Annotation.** Preventive medicine is a two-way process of interest in participation both from health institutions and population. Accordingly it is important to evaluate the preventive medical measures not only by patient feedback, but also by health workers who see problems from the inside. Comparative characteristics of the perception by population and health workers of legal problems in conducting preventive medical examinations and vaccinations are also subject of interest, including questions of legal responsibility for the negative consequences of health and the voluntary participation of citizens in preventive medical examinations. The article compares the results of two sociological surveys (All-Russian telephone survey of the population and Internet survey of health workers) conducted by St. Petersburg State University. The study showed the general view of doctors and patients about the objectives of preventive medicine, as well as the importance of solving problems of both at organisational and awareness-raising levels.*

***Keywords:** preventive medicine, vaccination, medical examination, satisfaction with medical services.*

В данной статье мы поставили задачу проанализировать дискурсы врачебного сообщества и населения, реальных и потенциальных участников профилактических медицинских мероприятий, с точки зрения выявления сходств и различий мнений и возможностей для оптимизации системы профилактической медицины.

Данные получены в результате двух опросов: (1) всероссийского телефонного анкетного опроса 1600 респондентов весной 2020 года (квотировалось участие респондентов по федеральным округам России с распределением по полу (44,2% мужчины и 55,8% женщины) и возрасту (от 14% до 19% в шести возрастных группах от 18 до «66 и старше» лет)²; (2) онлайн-опроса медицинских работников Северо-Западного региона РФ (несмотря на то, что сбор анкет продолжается, в рамках данной статьи будет представлен первичный анализ на основе данных опроса 104 респондентов, работающих или получающих образование в различных медицинских областях. В достаточно равной степени в выборке представлены студенты медицинских вузов без стажа работы (33,7%), специалисты со стажем работы до 5 лет – 36,6% и более опытные работники медицинских учреждений – 29,7%).

Сопоставление результатов обоих опросов позволяет представить аналитические данные по двум ключевым блокам:

1. Проблемы организации профилактических медицинских осмотров и участия в них по мнению врачей и пациентов.

2. Отношение к вакцинации среди населения и врачебного сообщества.

Приведенные результаты исследования будут способствовать пониманию различий и сходства в социальных установках и стереотипах населения в целом и врачебного сообщества по конкретным мероприятиям медицинской профилактики, а также помогут выявить общественное мнение по вопросам системы организации системы профилактической медицины, в том числе в аспектах доверия и удовлетворенности.

Профилактические медицинские осмотры и диспансеризация: проблемы организации и удовлетворенности

Результаты нашего исследования позволяют предположить, что существование системы профилактической медицины в виде от-

² *Исследования проведены с использованием оборудования ресурсного центра Научного парка СПбГУ «Социологические и интернет исследования» / Scientific research were performed at the Research park of St. Petersburg State University «Center for Sociological and Internet Research».*

дельно проводимых профилактических осмотров сотрудников организаций и доступной для всех граждан в районных поликлиниках диспансеризации недостаточно прояснено и/или обосновано как для населения, так и для представителей самой системы здравоохранения. Так, большинство «пациентов» (64,6% участников телефонного опроса) и почти половина (48,1%) медиков «голосуют» за один общий для всех работающих граждан медицинский осмотр – диспансеризацию, которая «проводится бесплатно и по ее итогам можно будет давать допуски для любых работ». При этом 27,9% врачей все же отмечают, что это может усложнить процедуру диспансеризации и создать дополнительные трудности для пациентов. Представляется важным, чтобы организационно-функциональные принципы системы профилактической медицины стали более очевидными для всех включенных в ее реализацию сторон.

В опросах также ставились вопросы об организационно-правовых аспектах проведения профилактических медицинских мероприятий. В частности, врачами было отмечено, что права пациентов при прохождении профилактических медицинских осмотров и вакцинации в России в некоторых случаях не соблюдаются в достаточной степени – 24% категорично отмечают, что права пациентов не защищены должным образом, а 42,3% медицинских работников полагают, что права пациентов соблюдены «в чем-то в достаточной, а в чем-то нет». В качестве дополнительной защиты прав пациентов представители врачебного сообщества, в первую очередь, отмечают необходимость более широкого выбора медицинских услуг и организаций для проведения профилактических медицинских мероприятий (49,0%), а также подчеркивают необходимость усиления информирования о возможных рисках здоровью при прохождении медицинских осмотров и вакцинации (26,9%) и увеличения сумм страховых выплат в случае нанесения вреда здоровью и смерти пациента (19,2%).

И врачи и пациенты «единодушны» во многих аспектах организации процесса взаимодействия «врач-пациент» и проведения профилактических осмотров. Так, 71,2% медиков и 66,7% населения считают недопустимым установку камер видеонаблюдения в кабинетах врача и процедурных кабинетах. Большинство респондентов

обоих выборок негативно относятся к включению в обязательные медицинские осмотры болезненных и/или создающих риски причинения вреда процедур, таких как ФГДС: 77,9% медиков и 77,2% населения говорят о недопустимости их включения или возможности включения только по выбору самого пациента без негативных санкций в случае отказа от них.

Интересным представляется тот факт, что опрос населения показал, что проходившие профилактические медицинские мероприятия пациенты (а их более 80%) удовлетворены их организацией и качеством в большей степени (65,8% полностью или скорее удовлетворены) чем оценивают их удовлетворенность медицинские работники – по мнению только 17,3% врачей большинство пациентов остаются удовлетворены профилактическими осмотрами полностью или в большей степени. Возможно предположить, что это связано с тем, что негативных откликов поступает всегда больше чем положительной обратной связи. В то же время представители системы здравоохранения видят изнутри существующие проблемы и не ожидают высокой удовлетворенности пациентов предоставляемыми услугами: в частности, среди комментариев медиков о возможных причинах неудовлетворенности наиболее часто отмечались *«формализм» – «Медосмотры проходят поверхностно, для галочки», «большая загруженность врачей»,* когда *«У врача пациент находится от силы минут 5. ... Очереди. Доктора с огромным потоком, и, как следствие, находящиеся в стрессе. Который срывается на пациентах»,* также встречались ответы, что *«диспансеризация – это фикция».* Действительно, респондентами, которые проходили профилактические медицинские осмотры и остались ими не удовлетворены (16,4% респондентов), были обозначены следующие причины: формальность осмотра – 48,4%, большие очереди – 34,5%, на низкую культуру медицинского обслуживания и низкий профессионализм врачей жаловались 27,7%. К сожалению, формализм и излишний бюрократизм в проведении медицинских осмотров отмечается и другими исследователями. Так, результаты опроса проводимого НИИ социологии медицины, экономики здравоохранения и медицинского страхования показали, что треть респондентов также сталкивалась с проблемами длительности ожидания и фор-

мального, невнимательного отношения при прохождении диспансеризации³.

Как показывают исследования, одна из основных проблем в сфере здоровьясбережения в России состоит в низкой мотивации населения в поддержании собственного здоровья, в том числе за счет неготовности вести здоровый образ жизни⁴ и нежелания участвовать в профилактических мероприятиях⁵. По мнению врачей наше-



Рис. 1 (диаграмма). Причины низкого добровольного участия населения в профилактических медицинских мероприятиях.

³ Решетников А.В., Стадченко Н.Н., Соболев К.Э. Удовлетворенность россиян качеством медицинской помощи в системе обязательного медицинского страхования // Социология медицины. 2015. №1. С.19-25.

⁴ Здоровоохранение: необходимые ответы на вызовы времени / Коллектив авторов под руководством С.В. Шишкина. М.: Центр стратегических инициатив, 2018; Журавлева И.В. Почему не улучшается здоровье россиян? // Вестник Института социологии. 2013. №6. С. 164–176 и др.

⁵ Назаров, В.С., Авксентьев, Н.А., Сисигина, Н.Н. Основные направления развития системы здравоохранения России: тренды, развилки, сценарии. М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2019; Ключовкин К.С., Бойнич В.Д., Бураков С.Д., Павлыш А.В. Проблемы диспансеризации больных в современной территориальной поликлинике // Здоровье – основа человеческого потенциала: проблемы и пути их решения. 2007. №1. [Электронный ресурс] // Научная электронная библиотека «Киберленинка»: [веб-сайт]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-dispanserizatsii-bolnyh-v-sovremennoy-territorialnoy-poliklinike> (дата обращения: 13.06.2020) и др.

го опроса, низкое добровольное участие населения в профилактических медицинских мероприятиях может быть объяснено комплексом причин.

Как видно из диаграммы 1, все выделенные причины имеют примерно равное значение, но все же медики, в первую очередь, выделяют слабую информированность населения, что говорит об осознании представителями системы здравоохранения необходимости более широких просветительских мероприятий. Как уже было отмечено выше, информирование также было выделено врачами как одно из необходимых мер дополнительной защиты прав пациентов при прохождении профилактических медицинских мероприятий.

С учетом того, что специалистами осознаются культурные особенности россиян с низкой ценностью здоровья (это подчеркивается не только в нашем исследовании, а также, например, в работах И.В. Журавлевой⁶ и других исследователей), существующее недоверие пациентов к врачам, а также страх вакцин и медицинских процедур – это группа причин, условно обозначенная как субъективные факторы отношения населения, становится доминирующей (60,5%), в то время как проблемы слабой организации профилактических мероприятий, низкой материально-технической базы и кадрового дефицита становятся второстепенными, но все же значимыми – 39,5% респондентов отмечают эти объективные факторы для низкого участия населения в профилактических медицинских мероприятиях.

При этом медики в меньшей степени возлагают ответственность за низкое вовлечение в профилактические активности на самого человека – только 13,5% считают, что это дело самого человека думать о своем здоровье).

⁶ Журавлева И.В., Лакомова Н.В. *Здоровье россиян в контексте международных исследований // Социология и общество: традиции и инновации в социальном развитии регионов [Электронный ресурс]: Сборник докладов VI Всероссийского социологического конгресса (Тюмень, 14–16 октября 2020 г.) / Отв. ред. В.А. Мансуров; ред. Е.Ю. Иванова. Москва: РОС; ФНИСЦ РАН, 2020. С. 2594-2603. 1 электрон. опт. диск 12 см. (CD-ROM) DOI: 10.19181/kongress.2020.313*

Таблица 1

*Кто первую очередь должен быть ответственен
за привлечение населения к участию
в профилактических медицинским мероприятиях?*

Показатель	Чел.	%
Государственные и муниципальные органы власти и управления	35	33,7
Медицинские учреждения, проводящие профилактические мероприятия	26	25,0
Работодатели и/или образовательные учреждения	24	23,1
Никто, это дело самого человека думать о своем здоровье	14	13,5
Затрудняюсь ответить	3	2,9
Другое	2	1,9

Общественное здоровье – это важный ресурс развития общества и общая забота человека и государства. Как видно из табл. 1, более трети респондентов считают, что в первую очередь за привлечение населения к участию в профилактических медицинским мероприятиях должны отвечать органы власти. Можно проиллюстрировать это одним из оставленных комментариев: *«... должен быть комплексный подход. ... Инициативным звеном должны быть органы власти, за разработку должно отвечать Министерство здравоохранения. А все остальные должны быть инструментом реализации таких программ»*. Первоочередное значение в этом процессе медицинских учреждений, профессиональных и образовательных организаций отмечается примерно равным количеством человек (25% и 23,1%).

Современный этап развития медицинских технологий во всем мире определяет необходимость нового измерения развития системы здравоохранения в целом – «4П» медицины. Данная ориентация закрепляется в нормативных документах РФ, в частности «Дорожной карте Хелснет»⁷ и подразумевает фокус на следующих направлениях: выявление предрасположенности к развитию заболевания (П1 – предикция); предотвращение или снижение риска развития заболевания (П2 – превентивность); индивидуальные

⁷ *Инфраструктурный центр Health Net [Электронный ресурс] // URL: <http://healthnet.academpark.com/media/normativnye-dokumenty/plan-meropriyatij/> (дата обращения 21.09.2021)*

подход к каждому пациенту с учетом генетических, биохимических и физиологических особенностей человека (ПЗ – персонализация); мотивированное активное участие пациента в профилактике заболевания и их лечении (П4 – партисипативность). В целом, согласно результатам нашего исследования врачебное сообщество достаточно оптимистично оценивает возможности современной российской системы здравоохранения в реализации принципов «4-х П».

Более половины медиков считают, что предсказательная, профилактическая, персонализированная и партнерская медицина возможна и уже реализуется в РФ (см. табл. 2). Но при этом более 40% респондентов считают абсолютно невозможным или крайне затруднительным развитие персонализированной медицины в нашей стране. А это говорит о том, что проблемы взаимоотношений «врач-пациент» носят консервативный характер и не сложилась правовая база медицинской ответственности врача и защиты прав пациента. Персонализированная медицина означает переход на новое качество медицинского обслуживания, которое соответствует задачам развития социально-правового государства, современным требованиям качества жизни.

Таблица 2
Возможна ли реализация принципов 4-П
в системе здравоохранения в России?

Показатель	Абсолютно невозможна	Крайне затруднительно	Возможна	Уже реализуется	З/о
Предсказательная/ предиктивная	9.6%	26.0%	49.0%	11.5%	6.7%
Профилактическая/ превентивная	5.8%	19.2%	50.0%	21.1%	6.7%
Персонализированная	7.7%	33.7%	47.2%	6.7%	7.7%
партнерская/ Партисипативная	5.8%	30.8%	52.9%	4.8%	7.7%

Отношение к вакцинации среди населения и врачебного сообщества

Самой обсуждаемой темой в сфере профилактических медицинских мероприятий в последнее время стала массовая вакцинация. Пандемия COVID-19 обострила и без того серьезную проблему в России – готовность населения прививаться. Первый этап нашего социологического исследования был реализован весной 2020 года, в период, когда угроза новой коронавирусной инфекции еще только начала осознаться, а общественное мнение по этому вопросу не было сформировано. В рамках опроса было выявлено достаточно устойчивое отношение к вакцинации, в котором в разной степени положительное отношение к прививкам демонстрируют около 70% россиян, а количество противников вакцинирования колеблется от конкретной ситуации и вида вакцинации, но в целом представляет собой около четверти населения (см. табл. 3).

Несмотря на такое положительное отношение, абсолютное большинство (78,6%) не делали прививки от гриппа в предшествующем осеннем сезоне. Анализ данных по полу, возрасту и образованию респондентов показал, что данный существенный разрыв в количестве непрощедших сезонную вакцинацию прослеживается во всех

Таблица 3
Отношение к вакцинации населения России

«Как Вы относитесь к вакцинации?»	Всего	18-25 года	26-35 года	36-45 года	46-55 года	56-65 года	66 лет и старше
Положительно	46,7	47,8	42,5	36,6	43,5	53,0	60,3
Зависит от прививки: к одним ? положительно, к другим – негативно	25,4	35,3	31,1	31,9	25,3	14,5	11,1
Негативно	22,1	13,3	22,0	27,1	25,0	25,2	19,0
Затрудняюсь ответить	5,8	3,5	4,3	4,4	6,2	7,3	9,5

группах респондентов по всем регионам. Исключением послужили только респонденты, работающие в сфере образования и здравоохранения, где преобладание тех, кто не делал прививки незначительно выше – 56,1% и 54,0% в соответствующих группах, что, очевидно, связано с тем, что учителя и медработники обязаны ежегодно прививаться против гриппа.

61,6% медицинских работников, участников нашего опроса, отмечают, что они предпочитают вовремя вакцинироваться от инфекционных заболеваний. В рамках опроса было выявлено, что среди респондентов 51% в своей практике оказывали помощь пациентам с COVID-19 (почти половина из них работала/работает в «красной» зоне). Таким образом, 44,2% считают, что имеют личный высокий риск заразиться. Но при этом более трети (36,6%) медицинских работников все же в той или иной степени опасаются осложнений после вакцинации.

На вопрос о том, как стоит поступать с теми, кто отказывается от вакцинации, большинство населения (62,0%) отвечают, что «никак», так как «вакцинация – это личное дело каждого, нельзя применять за это санкции», а также 39,2% считают, что это личное дело родителей, вакцинировать ли своих детей и соответственно не может быть наказуемым.

Оценки респондентов-медиков более категоричные, возможно обусловленные, в том числе, широким распространением антипрививочных настроений в настоящей ситуации пандемии в России. Так, почти половина (46,1%) медицинских работников считает, что в ряде случаев возможно применять различного рода санкции к тем, кто отказывается от вакцинации. Тех, кто считает, что «вакцинация – дело сугубо добровольное» незначительно, но меньше, чем в общем опросе – 42,3%. И уже более половины (52,9%) респондентов-медиков положительно относятся к принуждению родителей вакцинировать детей в случае отсутствия медицинских противопоказаний.

В рамках текущего опроса представителей врачебного сообщества обсуждение проблемы отношения к вакцинации проводилось более детально. Представителям врачебного сообщества было предложено высказать свое мнение по следующим утверждениям:

Таблица 4

Отношение к вакцинации против грипп и COVID-19 среди медиков

Показатель	Грипп		COVID-19	
Риск осложнений и неблагоприятного исхода от инфекционного заболевания превышает риск осложнений от вакцинации	63,5%	29,8%	62,5%	25,0%
Лучше иммунитет, приобретённый после болезни, чем иммунитет после вакцинации	25,0%	57,7%	26,9%	49,0%
Положительные эффекты вакцинации (формирование иммунитета) сомнительны	23,1%	59,6%	25,9%	46,1%
Вакцинация несёт в себе высокий риск осложнений	20,2%	65,3%	22,1%	52,0%
В целом можно доверять информации о вакцинах, полученной из официальных источников	64,4%	22,2%	46,2%	26,9%
Лица, входящие в группу риска по развитию тяжелых осложнений, должны вакцинироваться	62,5%	22,1%	61,6%	20,2%
Лица, имеющие высокий риск заражения, должны вакцинироваться	75,0%	14,5%	67,3%	13,4%

Как видно из таблицы 4, значительное большинство медицинских работников положительно относятся к вакцинации как против гриппа, так и против новой коронавирусной инфекции COVID-19. Более 60% респондентов согласны с утверждениями, что риск осложнений после болезни выше риска осложнений после вакцинации, а лица «групп риска» должны вакцинироваться. Отдельно медики соглашаются, что вакцинация должна быть обязательной для медицинских работников – только 9,6% отмечают, что это должно быть по личному решению врача, но при этом 28,8% считают, что вакцинироваться необходимо «только от ряда наиболее опасных заболеваний», а 12,5% – «только в ситуации неблагоприятной эпидемиологической обстановки». Возвращаясь к таблице 4, возможно все-таки отметить, что несмотря на преобладающее позитивное отношение к вакцинации присутствует среди медицинского персонала и настороженное отношение (в большей степени к вакцинации против COVID-19). Так, более четверти респондентов соглашаются, что «лучше иммунитет, приобретённый после болезни, чем иммунитет после вакцинации», примерно такое же число респонден-

тов сомневаются в положительных эффектах вакцинации и не всецело склонны доверять информации о вакцинах, полученной из официальных источников.

Если говорить о факторах, влияющих на отношение населения к вакцинации, то по результатам нашего исследования можно выделить несколько субъективных причин. Прежде всего, это информирование. К претензиям, что врачи недостаточно информируют о пользе и возможных рисках вакцин (27,8%) можно добавить сомнения людей о соотношении пользы и вреда (рисков) от вакцинации (22,8%) и опасения конкретных вакцин, которым не доверяют (более 8%). Недостаток информирования в сфере вакцинации отмечается не только пациентами, но и самим врачебным сообществом. В исследовании Н.П. Галиной среди 512 врачей различных специальностей было выявлено, что они испытывают дефицит в информации о различных сторонах вакцинопрофилактики: 40% респондентов ответили, что семинары или лекции на тему иммунопрофилактики по их месту работы не проводятся, а 30% указали, что проходят они реже одного раза в год⁸. О том, что студенты медицинских вузов также испытывают нехватку знаний по иммунопрофилактике было выявлено в другом исследовании⁹.

Факторы опасения конкретных вакцин и преобладающих над пользой рисков вакцинации также выступают в качестве основных в других, более поздних, исследованиях отношения населения к вакцинированию против COVID-19. Так, например, проведенный исследовательской группой Института социального анализа и прогнозирования РАНХиГС онлайн-опрос 1400 россиян показал, что чистых «антипрививочников» в России не так много: только 11% ответивших считают, что от любых прививок больше вреда, чем пользы (при этом, эта цифра все же выше среднемировых показате-

⁸ Галина Н. П. Отношение к иммунопрофилактике врачей различных специальностей. *Эпидемиология и Вакцинопрофилактика*. 2018; 17 (3): 74–79. DOI: 10.31631/2073-3046-2018-17-3-74-79.

⁹ Брико Н.И., Миндлина А.Я., Полибин Р.В., Галина Н.П., Горохова А.С., Ушанова А.В. Оценка отношения к иммунопрофилактике различных групп населения Российской Федерации. *Журнал Микробиологии*. 2017. №2. с. 98-103.

телей¹⁰). При этом доля тех, кто считает, что вреда больше от антиковидной вакцины, почти вдвое выше (21%). Чаще всего среди причин рассмотрения вакцины от COVID-19 в качестве небезопасной, респонденты называли различные «побочные эффекты» (обострение хронических заболеваний и т.д.). 31% отмечают, что готовы прививаться только при получении достоверных результатов апробации вакцины и надежных данных о ее безопасности¹¹. Согласно исследованию, проведенному весной 2021 года банком Credit Suisse, доверяют отечественным вакцинам менее 40% опрошенных россиян. Данные этого исследования также показывают, что готовы к вакцинации около 30% россиян, что стало самым низким из восьми стран, где проводилось исследование (Россия, Турция, Индонезия, Бразилия, Мексика, Индия, Таиланд и Китай)¹². И несмотря на то, что по официальной статистике на конец сентября 2021 года – уже 32,8% россиян получили хотя бы одну дозу вакцины¹³, столь незначительные темпы вакцинации в РФ свидетельствуют о недостаточно успешной проводимой государственной политике в сфере борьбы с новой коронавирусной инфекцией COVID-19.

Данная ситуация находит отражение и в оценках респондентов нашего исследования. Только 9,6% представителей врачебного сообщества считают, что российская система профилактической медицины (проведение плановых профилактических мероприятий, вакцинация и др.) в 2020-2021 годах успешно выдержала испытание панде-

¹⁰ По данным Wellcome Global Monitor 2018, в мире 7% населения отрицают вакцинацию. // Wellcome Global Monitor 2018. [Электронный ресурс] // URL: <https://wellcome.org/reports/wellcome-global-monitor/2018/chapter-5-attitudes-vaccines>. (дата обращения 30.09.2021).

¹¹ Социологи назвали пять стимулов для нежелающих вакцинироваться [Электронный ресурс] // URL: <https://www.rbc.ru/society/05/04/2021/6064ae1f9a794724a33854bd>.

¹² Демоскоп Weekly №897-898 [Электронный ресурс] // URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2021/0897/gazeta08.php>.

¹³ Our World in Data. Share of people vaccinated against COVID-19. [Электронный ресурс] // URL: <https://ourworldindata.org/covid-vaccinations?country=RUS> (дата обращения 30.09.2021)

мией, 41,3% отмечают, что было «больше провалов и болезненных проблем». Но при этом они все же считают, что государство вводит меры, направленные на повышение вакцинированных, в первую очередь, в интересах лиц, принадлежащих к наиболее уязвимым категориям по возрасту и/или состоянию здоровья (57,7%), всего общества (56,7%) и каждого вакцинируемого (44,2%). Коммерческую заинтересованность фармацевтических компаний подозревают 18,3% (с учетом того, что это оценки представителей медицинского профессионального сообщества в той или иной понимающих ситуацию изнутри, данный процент выглядят достаточно тревожно).

И все же оптимистично выглядят полученные результаты о том, что 42,3% респондентов-медиков верят в то, что пандемия новой коронавирусной инфекции будет способствовать тому, что профилактике заболеваний будет уделяться больше внимания в дальнейшем, а в то что, по окончании пандемии Covid-19 население России будет больше заботиться о собственном здоровье в той или иной степени верят 51,9% представителей врачебного сообщества. Будет ли это реализовано на практике зависит от совместных усилий всех субъектов системы профилактической медицины.

Таким образом, наше исследование продемонстрировало важный запрос со стороны общества на реформирование системы медицинской профилактики в направлении большей информационной открытости, социальной и правовой ответственности. Проблема низкой активности населения в добровольном участии в профилактических медицинских мероприятиях, в том числе вакцинировании, напрямую связана с недостаточной компетентностью в этой области. Причем недостаток знаний и информации отмечается не только населением, но и врачами различных непрофильных специальностей. Другая важная составляющая, снижающая мотивацию участия населения и добросовестной работы медицинских специалистов – это бюрократизм и избыточные нормативные требования, которые порождают не только негативный социально-психологический фон проведения мероприятий, но и коррупционные практики в этой сфере деятельности. Как следствие, рост недоверия не только к качеству медицинских товаров и услуг, но и к самим врачам, как специалистам, отвечающим за постановку диагноза и грамотные рекомендации пациентам. Об этом свидетельствуют и противоречивые

оценки самих врачей по вопросам медицинской профилактики и вакцинирования, требующие детального анализа со стороны ответственных лиц за развитие российской системы профилактической медицины.

Использованная литература

1. Брико Н.И., Миндлина А.Я., Полибин Р.В., Галина Н.П., Горохова А.С., Ушанова А.В. Оценка отношения к иммунопрофилактике различных групп населения Российской Федерации. Журнал Микробиологии. 2017. №2. с. 98-103.

2. Галина Н. П. Отношение к иммунопрофилактике врачей различных специальностей . Эпидемиология и Вакцинопрофилактика. 2018. №17 (3). с. 74–79. DOI: 10.31631/2073-3046-2018-17-3-74-79.

3. Журавлева И.В., Лакомова Н.В. Здоровье россиян в контексте международных исследований // Социология и общество: традиции и инновации в социальном развитии регионов: Сборник докладов VI Всероссийского социологического конгресса (Тюмень, 14–16 октября 2020 г.) / Отв. ред. В.А. Мансуров; ред. Е.Ю. Иванова. – Москва: РОС; ФНИСЦ РАН, 2020. С. 2594-2603. DOI: 10.19181/kongress.2020.313.

4. Здоровоохранение: необходимые ответы на вызовы времени / Коллектив авторов под руководством С.В. Шишкина. М.: Центр стратегических инициатив, 2018; Журавлева И.В. Почему не улучшается здоровье россиян? // Вестник Института социологии. 2013. №6. С. 164-176 и др.

5. Ключовкин К.С., Бойнич В.Д., Бурлаков С.Д., Павлыш А.В. Проблемы диспансеризации больных в современной территориальной поликлинике // Здоровье – основа человеческого потенциала: проблемы и пути их решения. 2007. №1. [Электронный ресурс] // Научная электронная библиотека «Киберленинка»: [веб-сайт]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemny-dispanserizatsii-bolnyh-v-sovremennoy-territorialnoy-poliklinike> (дата обращения: 13.06.2020).

6. Назаров, В.С., Авксентьев, Н.А., Сисигина, Н.Н. Основные направления развития системы здравоохранения России: тренды, развилки, сценарии. М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2019.

7. Решетников А.В., Стадченко Н.Н., Соболев К.Э. Удовлетворенность россиян качеством медицинской помощи в системе обязательного медицинского страхования // Социология медицины. 2015. №1. С.19-25.

8. Демоскоп Weekly №897-898 [Электронный ресурс] // URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2021/0897/gazeta08.php>.

9. Инфраструктурный центр Health Net [Электронный ресурс] // URL: <http://healthnet.academpark.com/media/normativnye-dokumenty/plan-meropriyatiy/> (дата обращения 21.09.2021).

10. Социологи назвали пять стимулов для нежелающих вакцинироваться [Электронный ресурс] // URL: <https://www.rbc.ru/society/05/04/2021/6064ae1f9a794724a33854bd>.

11. Wellcome Global Monitor 2018. [Электронный ресурс] // URL: <https://wellcome.org/reports/wellcome-global-monitor/2018/chapter-5-attitudes-vaccines>. (дата обращения 30.09.2021).

12. Our World in Data. Share of people vaccinated against COVID-19. [Электронный ресурс] // URL: <https://ourworldindata.org/covid-vaccinations?country=RUS> (дата обращения 30.09.2021).



КОРРУПЦИОННЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ В СФЕРЕ ПРОФИЛАКТИЧЕСКОЙ МЕДИЦИНЫ: КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ¹

Пряхина Н.И.,

доцент СПбГУ, кандидат юридических наук;
кафедра уголовного права Санкт-Петербургского
государственного университета,
г. Санкт-Петербург, Российская Федерация;
e-mail: pry-nadezhda@yandex.ru

Суслина Е.В.,

доцент СПбГУ, кандидат юридических наук
кафедра уголовного права Санкт-Петербургского
государственного университета,
г. Санкт-Петербург, Российская Федерация;
e-mail: elenasuslina81@gmail.com

***Аннотация.** В настоящей статье приводятся результаты анализа судебных решений, вынесенных в разных регионах РФ в 2010-2020 гг. по коррупционным преступлениям (ст. 290, 291.2, 204, 204.2 УК РФ) в сфере профилактической медицины.*

Результаты исследования показали, что в большинстве своем коррупционные преступления в профилактической медицине соверша-

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 20-011-00193\20 / Acknowledgments: The reported study was funded by RFBR, project number 20-011-00193\20.